**Belangrijkste informatie uit *Returns to Politics Under A Changing System***

**Vorige artikel: politici zijn rijk. Dit artikel: wat was de rol van *returns of politics* in deze rijkdom?**

*Ik heb nu gekozen voor een opsplitsing van het artikel in twee delen:*

1. *het politieke stelsel van vóór het afnemen van de returns of politics, met context en de hoofdconclusie dat* ***politici rijker worden tijdens hun eerste termijn (t.o.v. niet-gekozen kandidaten)****.*
2. *het politieke stelsel ná het afnemen van de returns of politics, met een overzicht van de politieke ontwikkelingen (met name electoraal) en de tweede hoofdconclusie,* ***dat de opkomst van politieke partijen de returns of politics inperkt.***

De grote vraag: wat voor baat hebben politici financieel gezien bij een politiek ambt buiten het reguliere loon om (*returns of politics*)? En krijgen de politici de eventuele voordelen van hun loopbaan al tijdens hun loopbaan, of daarna pas te zien?

**I: De invloed van *returns of politics* op de rijkdom van politici.**

Inleiding: wie werden er politici in de negentiende eeuw, en hoe werden ze gekozen?

De eerste paragraaf van het kopje *Historical Background* is informatiedicht maar belangrijk. De zinnen mogen gedeconstrueerd, maar de kern is: het was een **districtensysteem** dat gedurende de negentiende eeuw (met name sinds 1848) **democratischer** werd.

1. **Politici werden rijker door hun ambt**
   1. Net-gekozen politici eindigen met 100.000 gulden meer dan politici die net niet zijn gekozen. Dat is per jaar een voordeel van 5%. 'They show that politicians who marginally won their first election are significantly wealthier at the end of their life than politicians who marginally lost. The magnitude of the effect is such that just-elected politicians are about 100.000 guilders wealthier than their nearly-winning counterparts, equaling about 8 times the salary of a Minister' (p3). Daarnaast ook een fijne vergelijking: ‘… and equal to about 1.5 million present-day euros.’ (p13) Een fractie van deze 100.000 gulden is hun loon, dat ‘slechts’ 2000 gulden per jaar omvatte.
   2. **Maar**: politici slaan hun slag in de eerste termijn, in de daaropvolgende termijnen (bij herkozen politici) zijn de *returns of politics* aanzienlijk minder. Deze observatie is terug te leiden op de data. Politici die met een kleine marge zijn gekozen, kiezen ‘eieren voor hun geld.’ Academischer: ‘Recall that the estimated effects are for politicians with potential outcomes such that they won or lost with a small margin. If a politician has only limited political capital to engage in rent-seeking activities, but it is **uncertain whether they will be elected a second time (indicated by the small margin the first time), it makes sense to deplete that capital during the first period.’** (p20)

**II: De opkomst van politieke partijen en hun gevolg voor *returns of politics.***

**Veranderende tijden**

Inleiding/paragraaf als bruggetje: de grootste veranderingen in de politiek. Hadden ze effect op de eerder besproken *returns of politics*?

**The increasing salience of the political arena.**

De veranderingen van de tweede helft van de negentiende eeuw zijn veelvuldig. Een eerste grote oorzaak was de **bevolkingsgroei**. Het initiële doel om per 45.000 inwoners een districtsvertegenwoordiger te hebben was onhoudbaar, ondanks vele aanpassingen aan de *Kieswet*. Het verscherpen van politieke tegenstellingen in de jaren 1860 en 1870 maakte compromissen betreffende nieuwe districten- en kamerindelingen lastig:

‘With population growth not stalling, and compromise aimed at the reallocation of districts being difficult, the district system saw imbalances between districts become more and more salient. This particularly favored sparsely over densely populated districts. Even the electoral law reforms of 1896, which encompassed, among other reforms, a partition of the largest cities into various districts, effectively increasing their representation, could not change the imbalance that disfavored them.’ (p6)

Naast m.b.t. electorale verschuivingen, speelde het ‘verscherpen’ van politieke tegenstellingen ook een rol bij het **oprichten van politieke partijen** (‘Candidacy was individual-based…largest political actors of the country.’ (p5)). Dit is misschien het best verwoord in de laatste paragrafen van pagina 6, en kan haast letterlijk overgenomen worden: ‘Throughout the period from 1848 to 1917…there were almost no unaffiliated politicians.’ (p6-7) *Maar waarom vond die opleving van politiek en politieke tegenstellingen plaats?*

1. **Partijdiscipline vermindert de ‘Returns of Politics’** 
   1. ‘Political parties may exert party discipline and party affiliation may be an important determinant of political voting behaviour, thereby possibly constraining financial returns to politics.’ (p4)
   2. *Maar hoe gaat dat in zijn werk?* De kernzin is wat mij betreft: ‘**Political party membership can help an individual with political aspirations get elected by providing a platform, whereas in return, the politician must adhere to a certain degree of party discipline.’ (p15)** Deze zin is kraakhelder, en legt de basis voor het leggen van het logische, aannemelijke verband tussen gestuurd stemgedrag en de daling van *returns of politics*. Dit verband is compleet met deze zin: ‘The results here show that party discipline, rather than only serving the party leadership, can also serve another purpose: **to constrain politicians from using their discretion to engage in rent-seeking voting behavior, or cater their voting behavior to interest groups.**’ (p16) Vanaf nu hield de partij haar vertegenwoordigers in de gaten. Persoonlijk gewin werd ondergeschikt aan partijloyaliteit, een denkwijze die gevolgen kon hebben voor politici.
      1. Het beste voorbeeld: liberaal Tweede Kamerlid De Jong werd ervan beschuldigd zijn politieke functies in eigen voordeel te gebruiken, waarna een onderzoek van de liberale partij volgde.

**Tegenwerping**: Is er geen rol weggelegd voor andere factoren dan partijdiscipline?

* 1. Er was geen noemenswaardig verschil in **de ‘aard’ van politici** rondom de tijd dat *returns of politics* verminderden. Politici waren niet in het bijzonder in trek bij bedrijven. Ook bleek de Tweede Kamer geen springplak naar meer lucratieve politieke functies. Een fikse beloning na de politieke loopbaan bleef dus uit. Zowel vóór als na de groeiende invloed van partijdiscipline was dit het geval. Daarnaast bleken de ‘patterns of occupations’ (p18) gedurende deze tijd ook vergelijkbaar. Kortom bleef de aanwas van politici redelijk gelijk.
     1. Het contrast met het heden kan onderstreept worden. Hedendaags kan absoluut gesteld worden dat er een relatie is tussen (1) het zijn van politicus, en (2) het verkrijgen van een lucratieve functie na de politiek. Door de vergelijking wordt duidelijk dat het inderdaad geen factor van betekenis was in de negentiende eeuw. Is het een idee in de politieke anekdotes ook voorbeelden op te nemen van de activiteiten van negentiende-eeuwse oud-Kamerleden?
  2. Eveneens is er geen verband te vinden tussen het afnemen van *returns of politics* en **toename van kiesrecht.** Vanwege de gestage inkomensgroei nam de exclusiviteit van het censuskiesrecht af, ondanks de trage en moeizame hervorming. Steeds meer mensen mochten stemmen, maar de data leveren geen verband tussen deze trend en het zelfverrijkende stemgedrag van politici.
     1. *Hoe kan kiesrechtuitbreiding wel het gedrag van politici bijsturen?* ‘There are theoretical and empirical studies that imply that suffrage extension can reduce rent-seeking behavior of politicians, **mainly because politicians face stronger electoral inventives from a broader share of the population.’** (p19) Dit is logisch: politici hebben er belang bij geloofwaardig, betrouwbaar en competent over te komen naar het electoraat. Hoe meer mensen meekijken, hoe groter maatschappelijke druk kan worden. Een sociaaleconomisch breder electoraat kan ook kritischer zijn (zelfverrijking valt zwaarder als de politici al een veelvoud rijker zijn dan de stemmer).
     2. *Waarom is er dan geen aantoonbaar verband?* Mijn suggestie: Ten eerste, het politieke stelsel was minder transparant, en minder gebouwd op electorale participatie dan nu. Het kan zijn dat politici de druk van het electoraat niet voelden vanwege een **gebrek aan betrokkenheid van de burger bij de politiek**.
     3. Ten tweede, het **districtenstelsel**. Vaak was de keuze tussen kandidaten beperkt, en stemde men eenvoudigweg op ‘de liberaal’ of ‘de socialist’ in hun district (dit heb ik mij misschien verkeerd herinnerd; in dat geval is correctie/weerlegging welkom!)

NB:

* Ik kreeg plots deze gedachte: ik vond het zo opvallend dat de ministers (national executives) als groep relatief ‘niet rijk’ waren (zeker in vergelijking met de Eerste Kamer en de provinciale politici. Zij waren in eerste instantie niet door partijdiscipline gebonden, maar altijd wel door een eventueel *regeer/coalitieakkoord*, of i.i.g. een woordelijke **collectieve overeenstemming m.b.t. stemgedrag** (mijn aanname, ik heb weinig achtergrondkennis over het politieke proces in negentiende-eeuw Nederland). Dit **beperkte hun opties voor *returns of politics*,** de doorslaggevende factor voor rijkdom (het loon was immers ‘maar’ 2000 gulden per jaar).
* Appendix B en C (pagina 43 en 44-45). Zijn erg nuttig als achtergrondinformatie. B voor de vergelijking tussen politici en de ‘gewone Nederlander’, C als verdere toelichting van de opkomst van bevolkingsparticipatie in het politieke proces. De tabellen zijn echter te ingewikkeld voor een publieksboek. Een tabel die verband houdt met de regressie is denk ik per definitie ongeschikt. Wat denk ik wél nuttig is voor dit artikel: een tabel met daarin (1) de **nieuwe politieke partijen en hun ledenontwikkeling** over tijd, (2) daartegenover het door de tijd heen **krimpende aantal partijloze politici**.